

VÁLASZ ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEMRE

Ajánlatkérő neve, címe	Karcagi Szakképzési Centrum
Projekt azonosítója	GINOP-6.2.3-17
Tárgy	Válasz előzetes vitarendezési kérelemre a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint
Kérelmező	PC Trade Systems Kft., Delta Informatika Zrt., IMG Solution Kft., Serco-Solutions Kft., simpleSoft Kft. közös ajánlattevők

Tisztelt Kérelmező!

Alulírott Balogh Márton Sándor a **Karcagi Szakképzési Centrum**, mint Ajánlatkérő képviselőjében eljárva az Önök által 2018.10.13. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre az alábbi választ adom a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján:

Kérelem 1. pontja:

„Jogsértés megnevezése: Ajánlattevő a PC Trade Systems Kft. Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Az érvénytelenség indokaként a következőt jelölte meg: „a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint Közös ajánlattevők nem igazolták, hogy a megajánlott eszköz tartalmazza-e a felhívásban előírt, a videokártyára vonatkozó minimális 4 GB RAM memóriát. Közös ajánlattevők felvilágosítás keretében gyártói adatlapot nyújtottak be, azonban a benyújtott gyártói adatlap nem az ajánlatban megajánlott eszköz gyártói adatlapja volt.”

Ajánlattevő által megajánlott PCT Blade számítógép védjeggyel ellátott gép, melyet a szükséges gyártói engedélyek birtokában a PC Trade Systems Kft készít el. Ajánlatkérő által az eljárás 3. részében megadott asztali számítógépekhez elvárt 4 GB memóriát tartalmazó videokártya az Ajánlatkérő által kiírt KM02SZGRK17 számú keretmegállapodásban nem található (ott legfeljebb 2GB-os videokártya van), tehát ezt a feltételt kizárólag a korábban benyújtott felvilágosítás nyújtás keretében meghatározott módon lehet teljesíteni. Tehát pl: 2 db 2 GB-os videokártya nem teljesíti ezt a feltételt, az csak a KM02SZGRK17 számú

keretmegállapodásban található – alapból 2GB memóriával rendelkező – videokártyával teljesíthető a korábban felvilágosítás nyújtásban leírt módon. Azon megállapítás, hogy „a benyújtott gyártói adatlap nem az ajánlatban megajánlott eszköz gyártói adatlapja volt”, nem felel meg a valóságnak, ugyanis a benyújtott gyártói adatlap csak a paraméterek pontosítását tartalmazta, az az eredetileg megajánlott konfigurációt tartalmazta. Az igazolást felelősen, gyártóként tette a PC Trade Systems Kft. Javaslat: Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy az összegezés módosításával tegye érvényessé a PC Trade Systems Kft. Ajánlattevő ajánlatát.”

Ajánlatkérő válasza a kérelem 1. pontjára:

Előzmény:

Ajánlatkérő verseny újranyitással történő közbeszerzési eljárást indított „Informatikai eszközök beszerzése a GINOP-6.2.3-17 pályázathoz” tárgyban, 4 részajánlati körben, amelyek közül a tárgyi eljárás 3. részajánlati körét érinti az előzetes vitarendezési kérelem.

Ajánlatkérő 2018.09.25. napján felvilágosítást kért a PC Trade Systems Kft., Delta Informatika Zrt., IMG Solution Kft., Serco-Solutions Kft., simpleSoft Kft. közös ajánlattevőktől (a továbbiakban Kérelmező), amelyben a megajánlott eszköz azon műszaki paraméterének megfelelőségét kellett Kérelmezőnek igazolnia, hogy a grafikai vezérlés rendelkezik 4 GB RAM memóriával. Kérelmező a kijelölt határidőig, azaz 2018.09.28. napjának 13:00 órájáig benyújtotta felvilágosítását, amely 2 pontból állt. Az 1. pontban Kérelmező akként nyilatkozott, hogy az általa megajánlott eszköz egy kereskedelmi forgalomban nem kapható ún. „hardware unlock” funkcióval rendelkezik, amely azt jelenti, hogy további 2 GB dedikált videó RAM allokálható a kereskedelmi forgalomban kapható termékekhez képest. Ez összességében 2+2, vagyis 4 GB RAM memóriát jelent. Ugyanezen felvilágos 2. pontjában Kérelmező nyilatkozata szerint a megajánlott eszköz processzora is tartalmaz egy videokártyát, amelyhez tetszőleges mennyiségű további memória rendelhető. Tekintettel arra, hogy Kérelmező a felvilágosítás 1. pontjában nem a felvilágosítás kérésben feltett kérdésre válaszolt, vagyis azt nem igazolta minden kétséget kizáróan, hogy a „hardware unlock” funkcióval a 4 GB RAM grafikai vezérlésre vonatkozó elvárásnak meg tud-e felelni a megajánlott eszköz anélkül, hogy a 16 GB RAM belső memóriája csökkenne, továbbá a felvilágosítás 2. pontjában csak a további bővítési lehetőségekről, és nem annak egzakt meglétéről nyilatkozott, Ajánlatkérő további felvilágosítást kért.

A II. számú felvilágosítás kérésben 2018.10.05. napján Ajánlatkérő felhívta Kérelmezőt, hogy a megajánlott eszköz műszaki előírásoknak való megfelelését gyártói adatlap benyújtásával igazolja. Kérelmező a kijelölt határidőig, vagyis 2018.10.08. napjának 16:00 órájáig benyújtotta a felvilágosítását, amelyben egy nyilatkozat szerepelt, továbbá egy gyártói adatlap a videokártyáról, és egy gyártói adatlap a teljes megajánlott konfigurációról.

Megállapítás:

A II. számú felvilágosításban lévő, a videokártyára vonatkozó gyártói adatlap egyértelműen nem egyezett meg az ajánlatban megajánlott videokártyával, hiszen az ajánlatban 2 GB memóriával rendelkező videokártya szerepelt, míg a gyártói adatlap egy 4 GB-os videokártyáról szólt, Ajánlatkérő megállapította, hogy Kérelmező nem igazolta megfelelően ezen műszaki előírásnak történő megfelelését, és Kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek nyilvánította.

Kérelmező azon felvetése, mely szerint a benyújtott gyártói adatlap ugyanazon termékre (videokártyára) vonatkozott, nem felel meg a valóságnak, a benyújtott gyártói adatlap MSI GTX 1050 4GT megnevezésű termékre vonatkozott, míg Kérelmező ajánlatában MSI GTX 1050 2GT megnevezésű eszköz szerepelt.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 1. pontjában foglalt kérelmet elutasítja, az összegezés ezen pontján nem módosít.

Kérelem 2. pontja:

„Az írásbeli összegezésben az eljárás 3. részét (160 db asztali számítógép beszerzése) Ajánlatkérő a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánította azzal, hogy az Ajánlatkérő költségvetésében nem áll rendelkezésre az egyetlen érvényes ajánlat fedezete. Hivatkozott jogszabályhely szerint Kbt. 75. (2) b) pontja „a - (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel;” A (4) bekezdés szerint „A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.” Mivel Ajánlattevő a bontási eljárás során nem közölte, a bontási jegyzőkönyvben nem rögzítette a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, így erre hivatkozással az eljárás nem lehet eredménytelen. Javaslat: Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy módosított összegezés közzétételével tegye eredményessé az eljárás 3. részét.”

Előzmény:

Ajánlatkérő 2018.10.10. napján megküldte az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelyben az eljárás 3. részajánlati körét eredménytelenné nyilvánította. Az eredménytelenség indoka a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára történő hivatkozás volt, amely szerint Ajánlatkérő rendelkezésére nem állt elegendő fedezet az egyetlen érvényesnek hirdetett ajánlat ellenszolgáltatásának kiegyenlítésére.

Megállapítás:

Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem 2. pontjában jelezte, hogy Ajánlatkérőnek a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenség megállapítására nem lett volna joga, tekintettel a 75. § (4) bekezdésében foglaltakra, mely szerint ez esetben a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét legkésőbb az ajánlatok bontásán, vagy a bontási jegyzőkönyvben ismertetni kellett volna az ajánlattevőkkel.

Mivel a bontási jegyzőkönyv (és más, ezt megelőző dokumentum) valóban nem tartalmazta a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, következésképpen ennek összegét Ajánlatkérő nem ismertette az ajánlattevőkkel, Kérelmező jogosan vetette fel a jogsértést.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 2. pontjában foglalt kérelemnek helyet ad. Az összegezt a jelen ajánlatkérő választ követően haladéktalanul módosításra kerül.

A Kbt. 80. § (3) pontjában foglaltak szerint Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem beérkezéséről, valamint az arra adott válaszokról a többi ajánlattevőt értesíti.

Karcag, 2018. 10. 16.

Balogh Márton Sándor
Felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
tájszomszám: 00613
balogh.marton.sandor@gmail.com



Balogh Márton Sándor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Ajánlatkérő képviselőjében